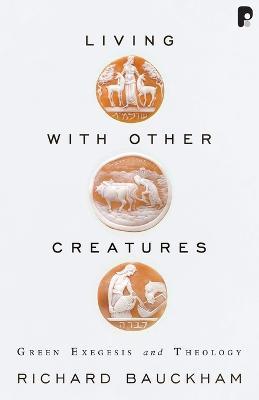
Richard Bauckham, *Living with Other Creatures. Green Exegesis and Theology* (2012)



In dit boek bundelt de nieuwtestamenticus Richard Bauckham een aantal eerder verschenen artikelen. Dat heeft een inhoudsvol boek opgeleverd, hoewel in de bundeling ook de zwakke plek zit. Eerst maar over dat minpunt. Er zit nogal wat overlap in, het duidelijkst in hoofdstuk 4 (‘Jesus and Animals’) en hoofdstuk 5 (‘Jesus and the Wild Animals in the Wilderness [Mark 1:13]’). Dit had de schrijver of de uitgever meer moeten stroomlijnen.

Maar de theologische hoofdlijn vind ik sterk: de Bijbel is niet antropocentrisch, zoals de aanklacht van velen luidt (zie onder), maar theocentrisch. Er is volgens Bauckham een hiërarchie in het rijk van mensen en dieren, de verticale verhouding zoals hij dat noemt, maar dat sluit een horizontale verhouding niet uit: de mens is geroepen tot een respectvolle omgang met alles wat leeft en mag samen met alle andere levende wezens de Schepper prijzen om zijn goedheid.

In deze bespreking loop ik niet de hoofdstukken successievelijk door, maar bepaal eerst Bauckhams positie op het veld van de ecologische theologie en zet daarom in bij het gesprek met Lynn White en Matthew Fox. Daarna komt de exegese van Genesis 1 en 2 (hst. 1) en van Openbaring 4 en 5 (hst. 8) aan de orde. Veel laat ik liggen, maar ik hoop de betekenis van dit boek recht te doen.

***In gesprek met Lynn White***

In hoofdstuk 2 bespreekt de schrijver de al genoemde aanklacht. Die komt uit de pen van Lynn White Jr., ‘The Historical Roots of Our Ecologic Crisis’ (1967) (p. 15). Deze mediëvist beweerde dat het christendom de natuur heeft *de-devinized* en *de-sacralized* en zo heeft blootgesteld aan een nietsontziende exploitatie (p. 16). Het is ironisch dat White hiermee terug kan vallen op christelijke denkers die hetzelfde hadden beweerd, maar dan apologetisch en trots: de westerse wetenschap en techniek is vrucht van het christendom dat deze werkelijkheid ontgoddelijkte.

White kan zich daarvoor niet op Genesis 1:28 beroepen, maar wel op de christelijke interpretatie daarvan, interpretaties die door niet-bijbelse, pagaan-klassieke ideeën werden gevoed. Volgens Bauckham is de agressieve benadering van de natuur meer gelinkt aan de moderne beheersing van de natuur (Renaissance, Verlichting), dan aan de premoderne christelijke theologie.

De bijdrage van het traditionele christendom aan de ecologische crisis kan niet ontkend worden, maar moet tegelijk gerelativeerd worden. De antropocentriciteit was ingebed in de theocentriciteit. De natuur diende ook om de grootheid van God te reflecteren. De mens was nog niet, zoals in Renaissance en Verlichting, het toppunt van de natuur. Hij bleef staan in een horizontale relatie met alles wat geschapen was, engelen incluis. Zo functioneerde het *Benedicite* van het apocriefe Daniël 3:52-90 ook. Er blijft een besef dat dieren Gods schepselen zijn, dat er grenzen zijn aan de menselijke heerschappij en dat wreedheid tegenover hen niet geoorloofd is. Naast de notie van de *dominion* staat die van *stewardship* (p. 28). Bovendien is er ook een alternatieve christelijke traditie die veel meer aandacht heeft voor de horizontale verhoudingen binnen de schepping.

Daarbij moeten we denken aan de woestijnvaders in de woeste natuur. En wel in een wijd gebied van Ierland tot Georgië. Ze moeten, gezien hun populariteit, zeker zo invloedrijk geweest zijn als de officiële theologen. Volgens Lynn is Franciscus van Assisi een compleet exceptionele figuur, maar in werkelijkheid is hij verworteld in die alternatieve traditie van het christendom. Daarbij ontkent Franciscus de menselijke heerschappij over de natuur niet maar die is gerelateerd aan de liefde en de zorg voor de dieren. Volgens White laten de woestijnvaders alleen de menselijke macht over de dieren zien, maar daarbij ziet hij *companionship* en de zorg voor de dieren over het hoofd. Dat laatste vinden we ook bij Franciscus: hij heeft macht over de dieren, maar zij accepteren die meer als vrienden dan als slaven.

De lijn van de ongebreidelde exploitatie van de natuur loopt van de Italiaanse renaissancisten via Francis Bacon en René Descartes naar Thomas Carlisle: ‘We war with rude nature; and, by our restless engines, come off always victorious, and loaded with spoils’ (p. 51). De secularisatie van de Westerse cultuur leidt tot een antropocentrisch denken en handelen dat uitloopt op de *commercialization* en *consumerization* van onze samenleving (p. 57).

***In gesprek met Matthew Fox***

In hoofdstuk 9 gaat Bauckham in gesprek met Matthew Fox, voormalig Dominicaner monnik, die een ‘creation-centered spirituality’ verkondigt (185). Voor Fox is de scheppings-theologie het alternatief voor de zondeval/verlossing-theologie van het traditionele christendom. In het spoor van Augustinus (erfzonde!) is de ervaring van de goedheid van de schepping verloren gegaan en is de theologie antropocentrisch geworden. Dat heeft geleid tot een wereldverachtend en lichaamshatend ascetisme dat draait om het eigen eeuwig heil. Fox schrijft binnen de christelijke traditie, maar met New Age-invloeden en bepleit een wending van antropocentrisch naar kosmologisch denken. Van rationaliteit naar verbeelding. Van dualisme naar holisme. Van goddelijke transcendentie naar goddelijke immanentie. Er komt een nieuwe tijd, een *New Age*, waarin een nieuw bewustzijn verschijnt.

Maar, zegt Bauckham, wat hier verloren gaat is ‘God’s personal otherness’ (192). Dat laatste wordt door Fox niet direct ontkend, maar het functioneert niet. Wat bij hem ontbreekt is een besef dat God is onderscheiden van zijn schepping. Bij Fox verkleuren alle theologische begrippen. Geloof wordt dan vertrouwen in jezelf of de kosmos, niet in God, en vergeving wordt zelfaanvaarding. Terwijl alle grote mystieke figuren van het christendom waar Fox zich op beroept binnen het theologische frame van zonde en verlossing staan.

Tegenover Fox stelt Bauckham Franciscus van Assisi. Door te kiezen voor nederigheid en armoede wordt hij bevrijd tot broederschap/zusterschap met de hele schepping. Zijn sterke zondebesef doet zijn vreugde in de goedheid van de schepping niet te niet. God en de schepping blijven onderscheiden: ‘Francis finds God in all things, but he finds *God*’ (201; curs. van RB). Kortom, in zijn theologie staat niet de mens in het middelpunt en ook niet de schepping, maar God. En juist daardoor krijgt alles haar/zijn plaats en waarde.

Wezenlijk voor Franciscus is de gedachte dat alle schepselen, mens, dier, plant en onbezielde natuur de lof van God zingen. Hij was daartoe geïnspireerd door de omgang met de natuur, maar ook door Bijbelteksten: het *Benedicite*, de Psalmen, Openbaring 5:13 enzovoort. In zijn (liturgische) teksten komt dit terug. In die lofprijzing bestaat er een volstrekt niet-hiërarchische relatie. De medeschepselen hebben de mens niet nodig voor hun lofprijzing, integendeel de lof van de mens voegt zich in die van de vogels en de bomen.

***De plaats van de mens in de schepping: Genesis 2 en 3***

In hoofdstuk 1 werkt Bauckham ‘The Human Place in Creation’ uit (p. 1), hoofdzakelijk aan de hand van Genesis 1 en 2. Genesis 1 spreekt over ‘human dominion over creation’ (p. 3), expliciet in het woord dat God tot de mens spreekt (1:28):

‘Wees vruchtbaar en word talrijk, bevolk de aarde en breng haar onder je gezag: heers over de vissen van de zee, over de vogels van de hemel en over alle dieren die op de aarde rondkruipen.’

De modern-christelijke uitleg van Genesis 1 leest deze tekst hiërarchisch, ‘vertical’. Bauckham ontkent deze verticale dimensie in de Bijbeltekst niet, ‘[b]ut humans are also related horizontally to other creatures’ (p. 3). Tegenover God zijn wij allen schepselen.

In Gen. 2:7 wordt de *earthiness* van de mens benadrukt door het woordspel *adam / adamah* (p. 4). Maar ook in Genesis 1 hoort de mens bij de overige schepselen: hij is op dezelfde dag geschapen als de landdieren. Na elke scheppingsdag staat er dat het goed was: goed nog voor de mens er was; goed in zich zelf en goed voor God. De climax is niet de schepping van de mens, maar de sabbatsrust waarin God zich verheugt over al zijn werken. Het eerste scheppingsverhaal (Gen. 1) is niet antropocentrisch, maar theocentrisch. Genesis 1 presenteert de heerschappij van de mens over de medeschepselen als een soort koninklijke macht. Maar de koning in Israël is een broeder van zijn onderdanen (Deut. 17:14-20). De basale relatie is horizontaal en waar dat vergeten wordt ontstaat tirannie.

Na een bespreking van Job 38-39, Ps. 104 en 148 luidt Baukhams conclusie dat de natuur in de Bijbel inderdaad ontgoddelijkt is, *de-*devinized, maar niet ontheiligd, *de-sacralized*.

Ik denk dat hier waardevolle lijnen getrokken worden, maar permitteer me wel een kritische opmerking. Bauckham maakt het zich te makkelijk door de harde kanten van de werkwoorden *radah* (heersen) en *kabaš* (onderwerpen) niet te bespreken. Het laatste werkwoord wordt ook gebruikt voor de verovering van het land (Joz. 18:1), het aanranden van een vrouw (Est. 7:9) en tot slavernij brengen van mensen (Neh. 5:5). Voor Norman Habel, *An Inconvenient Text. Is a Green Reading of the Bible Possible?* (Adelaide 209) p. 6, is dit een reden om Genesis 1 en 2 tegenover elkaar te zetten als teksten waarin de mens respectievelijk boven en naast de andere schepselen staat. Daar is wel wat tegenin te brengen, maar Bauckham laat die kans onbenut.

***De lof van de schepping in Openbaring 4 en 5***

Hoofdstuk 8 over de lof van de schepping in Openbaring 4 was voor mij een eyeopener. Cruciaal in deze tekst is de betekenis van de vier wezens die respectievelijk op een leeuw, een stier, een mens en een adelaar lijken. Teksten uit Ezechiël 1:5 enz. staan op de achtergrond. Ook daar gaat het over vier wezens en die hebben in de latere Joodse uitleg de taak gekregen om God onophoudelijk te prijzen. Dat vinden we ook in Openbaring.

Bauckham geeft van Openbaring 4 en 5 een uitvoerige en gedetailleerde exegese en concludeert met verwijzing naar de Babylonische Talmoed (*bChag*. 13b) dat de vier wezens in deze tekst de representanten van de schepping zijn (176). De leeuw verwijst naar de wilde natuur, de stier naar de gedomesticeerde dierenwereld, de mens - hoe kan het anders? - naar de mensen en de adelaar naar de vogels. Het getal vier drukt in Openbaring symbolisch de complete aardse schepping uit.

In Openbaring 4:8 zingen de wezens het *trishagion* of *qedushah,* het *‘*Heilig, heilig*,* heilig’ uit Jesaja 6:3. Maar waar deze tekst vervolgt met

‘Heel de aarde is vervuld van zijn majesteit’,

vinden we in Openbaring 4:8:

‘die was, die is en die komt’.

Dat de aarde vol wordt van Gods heerlijkheid is voor Johannes nog toekomstmuziek, want de aarde is, als hij dit schrijft, nog onderworpen aan de machten van het kwaad. De Heer moet nog *komen*.

De lofprijzing van de vier wezens in Openbaring 4 breidt zich in Openbaring 5 uit tot heel de schepping. De lof van de gerepresenteerden voegt zich bij die van de representanten. In Openbaring 5 wordt het Lam waardig bevonden wordt om de boekrol te openen. Daar wordt de lofprijzing van de vierentwintig oudsten en de vier wezens overgenomen door myriaden van engelen en ‘[e]lk schepsel in de hemel, op aarde, onder de aarde en in de zee, alles en iedereen…’ (5:13) (181). De troonsbestijging van het geslachte Lam maakt dus het verschil. Pas daarna kan de hele schepping Gods lof zingen (182).

Hier komt Bauckham weer bij de hoofdlijn van zijn boek: de Bijbel is, ook blijkens deze teksten uit Openbaring, niet antropocentrisch. De mens staat in de reeks van vier wezens niet op de eerste of op de laatste plaats, maar ergens tussenin. Samen met zijn medeschepselen mag hij, mag zij de lof van God zingen.