Brigitte Bertelmann en Klaus Heidel (red.), *Leben im Anthropozän. Christliche Perspektiven für eine Kultur der Nachhaltigkeit* (München 2018)

Dit is een echt Duits boek: *gründlich*, maar soms met een irritant abstractieniveau, en vaak met een woordstapeling die het lezen zwaar maakt, ook voor een Nederlander die het Duits op een goed niveau beheerst. Wat te denken van ‘Selbstorganisationsfähigkeit’ en ‘Selbstverhinderungsprogramm’, van ‘Möglichkeitsbedingung’ en ‘Relevanzgewinnungsagentur’? Laten we niet te makkelijk denken over ‘dasjenige Vorgegebene, das uns gegenwärtig ist als im Werden seiend’. We zouden anders uit kunnen komen bij een ‘selbstreferentielle Dialogverweigerung’.

Niet te ontkennen is dat het boek intussen veel goeds biedt, zowel aan inventarisering van de relevante wetenschappelijke gegevens als aan doordenking van de morele vragen. Het eigene van dit boek ligt in deze toespitsing: wat kan de bijdrage van christendom, kerk en theologie in onze klimaatcrisis zijn?

Het boek bestaat uit 25 bijdragen, hoofdzakelijk van klimaatwetenschappers, economen en theologen. Het is in vieren gedeeld. Deel 1 biedt voornamelijk ecologische analyses, deel 2 geeft bouwstenen voor een cultuur van de duurzaamheid (Duits: ‘Nachhaltigkeit’), deel 3 vraagt naar christelijke perspectieven en deel 4 naar de rol van de kerk in het hele proces.

**De klimaatwetenschappers**

Ik laat eerst de ‘harde wetenschappers’ aan het woord. Klaus Heidel, ‘Leben im Anthropozän, Anmerkungen zur Wirklichkeit im 21. Jahrhundert’ (p. 17-38), legt het begrip ‘antropoceen’ uit. De Nobelprijswinnaar Paul Crutzen smeedde de term en hij is breed overgenomen. Over de vraag wanneer deze periode begonnen is heerst onenigheid: 70.000 jaar geleden (Harari), 12.000 jaar geleden (begin van de landbouw), bij de industriële revolutie of rond 1950 (p. 17-18)? Het laatste wordt door de auteur verdedigd. Vanaf toen heeft het ingrijpen van de mens in de natuur geleid tot significante veranderingen in het biogeochemische wereldsysteem. De statistieken laten zien dat vanaf 1950 de curven omhoogschieten en bijna een hoek van 90 graden vertonen. En wel op het gebied van de bevolkingstoename, het BBP (Bruto Binnenlands Product) van de wereld, de export, het energiegebruik, de CO2-concentratie in de atmosfeer en het kunstmestgebruik (p. 24).

Wolfgang Lucht, ‘Verwüstung oder Sicherheit: Die Erde im Anthropozän’ (p. 39-52) schrijft over de geschiedenis van de aarde: 2,6 miljoen jaar geleden begon een serie van ijstijdcycli (p. 39). Zo’n ijstijd kan wel 100.000 jaar duren en kent warmere tussentijden van ongeveer 10.000 jaar. De laatste ijstijd eindigde zo’n 12.000 jaar geleden en luidde de ongewoon lange tussentijd van het holoceen in (*holos* = geheel; *kainos* = nieuw). Maar de mens is op het wereldtoneel verschenen en grijpt in, ziedaar het antropoceen (*anthropos* = mens; *kainos* = nieuw).

De belangrijkste inwerkingen van de mens op de aarde zijn:

* de klimaatverandering door de uitstoot van broeikasgassen;
* de verstoring van de biogeochemische kringlopen op aarde (bijv. de water- en de stikstofkringloop);
* de vernietiging van de habitats van de niet-menselijke natuur;
* de vergiftiging van het milieu door toxische stoffen (p. 43).

Als de antropogene broeikasgassen niet sterk gereduceerd worden in de komende dertig jaar, kunnen we tegen het einde van deze eeuw een temperatuurstijging van vier tot vijf graden Celsius verwachten (p. 44). Met alle nu nog onvoorstelbare gevolgen van dien.

Oliver Putz, ‘Herausforderungen im Anthropozän. Christlicher Glaube und die grosse Transformation zu mehr Nachhaltigkeit’ (p. 53-64) wijst op negen processen die de toekomst van het leven op aarde bedreigen, o.a. verlies van de biologische diversiteit, verstoring van de biogeochemische kringlopen en klimaatverandering. De eerste twee zijn volgens sommigen, inclusief de scribent, nog ernstiger dan de laatste.

**Ons economische groeimodel**

Christoph Gran en Hans Diefenbacher laten, elk in een afzonderlijk artikel (resp. p. 149-167 en p. 169-177) duidelijk zien hoezeer we vastlopen met het dominante economische groeimodel. Enerzijds omdat het geen rekening houdt met de planetaire begrenzing, anderzijds omdat het de menselijke samenleving in kwantitatieve zin reduceert: voor groei is het BBP (Bruto Binnenlands Product) beslissend. Dat betekent dat het vrijwilligerswerk van een samenleving dat voor een groot deel het welzijn van mensen bepaalt, niet meegewogen wordt. We moeten het belastingsysteem ecologiseren zegt Diefenbacher: ‘tax bads, not goods’. Belast arbeid minder en producten meer. De prijs moet de ecologische waarheid uitspreken (p. 175). Dat lijken me zinnige voorstellen die de planeet dienen.

**De invloed van *Laudato Si’***

Het viel me op hoe invloedrijk, ook in het Duitse taalgebied, de encycliek *Laudato Si’* van paus Franciscus is. Bijvoorbeeld in de mooie bijdrage van Jörg Göpfert, ‘Es reicht. Von der Last und Leichtigkeit der Suffizienz’ (p. 179-188). Hoe kan de mens in vrijheid grenzen stellen juist aan zijn vrijheid? Dat kan wanneer wij het goede leven ontdekken, dat wat de Bijbel ‘overvloed’ noemt. Dan is het genoeg, dan ‘reicht es’. Dat is de weg die Franciscus (zowel die uit Assisi als die uit Rome) wijst: vanuit het geschenk van Gods goede schepping grenzen stellen. Liever: ‘Het hoeft niet’ dan ‘Het mag niet’.

In diezelfde geest spreekt Markus Vogt, ‘Gottesperspektiven im Nachhaltigkeitsdiskurs’ (p. 247-258). De kwaliteit van het goede leven maakt het onbegrensde consumeren van ‘altijd overal alles’ overbodig. Hij beseft daarbij dat de wetenschap wel moet werken met argumenten, maar dat ze daarmee de cultuuromslag niet kan bewerken. Zijn vraag aan de kerk is of zij ons met haar narratieve, liturgische en spirituele tradities verder kan helpen (p. 255). Almut Beringer, ‘Transformationen zur Nachhaltigkeit - Nachfolge und Bekenntnis. Gedanken zu einer evangelischen Leitkultur im Antropozän’ (281-292), wijst op het narratief van de navolging van Christus (283).

**Kritische vragen over opzet en themaverdeling**

Ik heb twee kritische punten ten aanzien van de opzet en de themaverdeling van deze bundel. Allereerst mis ik de concrete uitwerking van ecologische en economische analyses, bijvoorbeeld aan de hand van een casus. Het was niet zo moeilijk geweest om een roofkapitalistische multinational onder de loep te nemen en te onderzoeken welke maatschappelijk en ecologische schade hij (‘multinational’ zal wel mannelijk zijn) veroorzaakt. Dat zou wellicht meer verhelderen dan vele abstracte beschouwingen.

Wat ik ook mis - en dat is het tweede – is een bijdrage vanuit de exegese en de Bijbelse theologie. Soms wordt in de artikelen wel een Bijbeltekst aangestipt, maar nergens uitvoerig of diepgaand uitgewerkt. Terwijl er wel Bijbelteksten zijn die in dit discours een cruciale rol hebben gespeeld. Ik denk aan Genesis 1:27-28 over het heersen van de mens over de aarde en zijn medeschepselen. Daar is natuurlijk al veel over gezegd, maar dat geldt ook van de andere thema’s van deze bundel.

**Inhoudelijke vragen vanuit de theologie**

Inhoudelijk-theologisch heb ik ook twee punten van kritiek. Het eerste betreft de vaagheid waarmee gesproken wordt over God en religie. Ook in deze bundel wordt er, goed Duits, gezocht naar definities van de gebruikte begrippen om natuurlijk te concluderen dat een sluitende definitie niet te geven is. Maar iets meer begripsbegrenzing van God en godsdienst was hier wel dienstig geweest. Het blijft bij Göpfert wel heel vaag als hij spreekt over de ‘Ursprung und Grundton des Lebens, viele nennen ihn Gott’ (p. 187). Het doet me denken aan Heinrich Bölls *Dr. Murkes gesammeltes Schweigen*, waarin de redacteur dr. Murke in een tekst het woord ‘Gott’ moet vervangen door ‘jenes höhere Wesen, das wir verehren’. De theologische vraag die boven vele artikelen blijft hangen is: Kunnen we nog spreken over de *otherness* van God? Is Hij een subject dat spreekt en handelt? Of valt Hij samen met onze diepste gedachten?

Dezelfde vraag komt terug bij Wolfram Stierle, ‘Spirit Matters. Zur Bedeutung von Werten und Religionen für eine nachhaltige Entwicklung’ (p. 189-200). Hij noemt het woord spiritualiteit een containerbegrip en vindt dat in het contact met andere richtingen en religies niet alleen maar een nadeel. Maar hij doet ook geen enkele poging om de oudtestamentische *jir’at jhwh*  (‘de vreze des HEREN’, het respect voor de Heer) en de nieuwtestamentische *pistis* (geloof, vertrouwen) daarbinnen (of volgens sommige theologen daarbuiten!) een plaats aan te wijzen. Deze problemen worden niet beantwoord, ze worden ook niet besproken en dat vind ik een ernstig manco.

Dat heeft gevolgen – mijn tweede inhoudelijke punt – voor de theologische doordenking van de klimaatcrisis waarin we zitten. Hoe houden wij de waakvlam van de hoop brandend? Michael Rosenberger sluit zich in ‘Der Weg der “ökologischen Umkehr”. Schöpfungsethik und Schöpfungsspiritualität im Anthropozän’ (p. 259-270) aan bij *Laudato Si’* en verwijst voor rechtvaardig en toekomstbestendig gedrag niet naar extrinsieke, maar naar intrinsieke motieven. Wat wij doen, doen wij niet ter wille van de gevolgen, ook niet ter wille van het goede ecologische effect, maar omdat het goed is in zichzelf.

Dat is mooi (onder ethici trouwens ook omstreden), maar het is volgens de Bijbel niet het enige. Hebben wij om te blijven hopen geen perspectief nodig voorbij de verontrustende cijfers? Voorbij de menselijke mogelijkheden ook? Is dat niet wat we in Romeinen 8 vinden, waar Paulus spreekt over de schepping die zal worden bevrijd? Anders gevraagd: kan God ook nog wat doen als *ons* toekomstperspectief catastrofaal is en *onze* mogelijkheden uitgeput zijn? Als God samenvalt met ons diepste en hoogste ik (of wij) is het antwoord: nee. Zie boven. Als Hij anders is en meer is, kan er ook meer gezegd worden over de hoop dan in dit boek gebeurt. Jammer dat bij deze vragen de Bijbel vrijwel dicht blijft. Deze klacht sluit aan bij mijn boven al geuite kritiek.

Ik zal niet in mineur eindigen. Dit boek biedt veel en ook als niet alles even inspirerend en instructief is, blijft er nog genoeg over wat het lezen de moeite waard maakt. Bovendien laat het zien dat de Duitse katholieken en protestanten intensief met deze vragen bezig zijn. Althans velen van hen.

Ik heb niet het idee dat ik in deze bespreking alle scribenten recht heb gedaan, maar ik hoop een indruk gegeven te hebben van de inhoud en de stijl van deze bundel. Met de opmerking van Jörg Göpfert over alle onzekerheden waarmee we op klimaatgebied zitten, sluit ik af:

‘Nur wer gar nicht bremst, hat die Gewissheit, was geschehen wird.’ (p. 181).

Voor degenen die het Duits niet beheersen:

 ‘Alleen wie niet remt, weet zeker wat er gaat gebeuren’.