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Ook Harrison zet in met een bespreking van het geruchtmakende artikel van Lynn White jr. ‘The Historical Roots of Our Ecological Crisis’, *Science* 155 (1967). p. 1203-1207. Het heeft een enorme invloed gehad op het denken over de verhouding tussen Bijbel, christendom en de huidige milieucrisis. Kort gezegd: volgens White is de rampzalige toestand waarin onze planeet zich bevindt hoofdzakelijk te wijten aan de interpretatie die het christendom gaf aan de tekst Genesis 1:28 met de oproep aan de mens om over de aarde te *heersen*. Vele theologen hebben daarop kritisch gereageerd om duidelijk te maken dat de ontwikkelingen minder monocausaal zijn dan White voorstelt en dat er meer factoren in het spel zijn.

Ik geef van deze bijdrage van Harrison geen uitvoerig verslag, maar focus op een belangrijke conclusie: ‘For the first fifteen hundred years of the Christian era there is little in the history of interpretation of Genesis to support White's major contentions’ (p. 90). Kerkvaders en middeleeuwse theologen zijn niet zo bezig met de vraag hoe mensen zich de natuur ten nutte kunnen maken. Ze zijn bezig met ‘de wereld van binnen’, met de microkosmos van het hart. Bij Origenes kunnen we een allegorische uitleg van Genesis 1 vinden (*Preken over Genesis* 1.11): de wilde dieren moeten worden getemd, inderdaad, maar dat zijn de beesten die in ons hart leven (p. 90).

Dit was geen uitzonderlijke exegese, maar gemeengoed in de Oude Kerk. Bij Hiëronymus (*Commentariorum in Hiezechielem* 1.1.6/8), Chrysostomus (*Preken over Genesis* 8.14) en Augustinus (*Belijdenissen* 13.21) horen we hetzelfde geluid.

Een werk dat tot in de Middeleeuwen toe grote invloed zou hebben is de *Physiologus*, een praktisch werk over dieren, planten en stenen, dat in Alexandrië op zijn vroegst in de tweede en op zijn laatst in de vijfde eeuw is ontstaan (p. 91). Zoals gezegd, het is een praktisch werk, maar dan in die zin dat het morele lessen leert. De symboliek van de beschreven wezens moet mensen waarschuwen voor het kwade en stimuleren tot het goede. De vos bijvoorbeeld is listig. Als hij honger heeft gaat hij in een kuil op zijn rug liggen en houdt zich dood. De roofvogels komen dan om hem te verslinden, maar op dat moment grijpt de vos hen en worden de vogels opgevreten. Hierin kun je het beeld van de duivel zien. Het klopt wel wat White zegt, dat het christendom een antropocentrische wereldbeschouwing heeft, maar dat leidt in de Oudheid niet tot actieve exploitatie van de natuur en haar schatten, maar veeleer tot interpretatie van de wereld die moest helpen de ziel te vervolmaken en voor te bereiden op de eeuwigheid (p. 92). Adam had in zijn paradijselijke staat volmaakte kennis van de schepping gehad, maar na de zondeval was deze grotendeels verloren gegaan. Bonaventura (*Hexameron* 13) stelt dat die kennis teruggewonnen kan worden door studie van de natuur. Maar het doel van dat alles is om de mens terug te brengen bij God (93).

In de Middeleeuwen zien we wel technologische vooruitgang, bijvoorbeeld het gebruik van zwaardere ploegen (p. 94). Maar, zegt Harrison, dat is niet te herleiden tot een bepaalde exegese van de omstreden Genesistekst, dat is een innovatie die in vele culturen kan voorkomen en in principe losstaat van religieuze invloeden. Kortom, dat de mens over de natuur moet heersen werd in het eerste anderhalf millennium van onze jaartelling in morele en religieuze zin uitgewerkt (p. 95). Het zou tot de zeventiende eeuw duren eer er een nieuwe uitleg van Genesis 1:28 opkwam. Volgens Harrison heeft dat te maken met de arbeidsethiek van een op deze wereld gericht protestantisme en een nieuwe hermeneutiek die de Bijbeltekst letterlijk nam en dus afscheid nam van de eeuwenoude allegorische interpretatie ervan (p. 96-97).