James C. Scott, *Against the Grain. A Deep History of the Earliest States* (New Haven etc. 2017)

Dit boek hoort eigenlijk niet thuis in de rubriek ‘Bijbel en ecologie’, maar ik wil deze stem toch betrekken in dit debat. Omdat Scott iets zegt dat in elk debat over ecologie moet worden meegenomen. Het gaat over allerlei vooronderstellingen die wij, zoals vele vooronderstellingen, onbewust koesteren. Een belangrijke daarvan is dat beschaving, zeg maar de vooruitgang van wetenschap en techniek, tot een kwalitatief beter leven leidt.

Op het gymnasium, dat de Europese cultuur diepgaand heeft bepaald, werd Caesar gelezen: de beschaving van Rome zegeviert over de primitiviteit van de Kelten en de Galliërs. Er zijn Romeinen en er zijn barbaren. En waarom zijn barbaren barbaars? Omdat ze zich niet gevestigd hebben, maar rondtrekken. Gevestigde samenlevingen staan op de culturele ladder hoger dan trekkende samenlevingen. Dat is een van de grote vooronderstellingen die Scott bevraagt: is dat zo en waarom is dat zo? Het moge duidelijk zijn dat ik mij in het gebruik van de term barbaren, net als Scott, aansluit bij het gangbare taalgebruik, zonder daarmee een cultureel waardeoordeel te geven.

Een andere vooronderstelling die door Scott onderzocht wordt, betreft de staat. Is het zo dat staatvorming een mijlpaal vormde op de weg van de vooruitgang en civilisatie? Komt er met de vroege staten van Mesopotamië ook niet veel onderdrukking en slavernij mee? Niet incidenteel, maar structureel?

Dat zijn ferme vragen. Ik loop in deze bespreking het boek hoofdstuksgewijs door en probeer aan het eind een paar kritische vragen te formuleren. Het is een uitgebreide weergave geworden, maar het boek verdient het.

In de inleiding (**‘Introduction: A Narrative in Tatters: What I Didn’t Know’**) neemt Scott de lezer mee op zijn ontdekkingsreis en vertelt wat hij vóór zijn zoektocht niet wist en wat de meeste lezers ook niet wisten vóór ze dit boek lazen. Hij geeft wat jaartallen, meestal niet die welke we op school leerden. Setteling, landbouw en veeteelt begonnen ongeveer 12.000 jaar geleden (p. 3). De eerste staten ontstaan ongeveer 6.000 jaar geleden (p. 3). Dat betekent: de eerste agrarische samenlevingen en staten ontstonden in de laatste vijf procent van onze menselijke geschiedenis. De huidige periode van fossiele industrie begint in het laatste kwart van het laatste procent (p. 2). Dat wil zeggen: wij, gesettelde, geïndustrialiseerde, gedigitaliseerde onderdanen van een overheid zijn de grote culturele uitzondering in de lange geschiedenis van de mensheid. Scott vraagt zich af of dat hele proces *vooruitgang* mag heten. Hij heeft er een ander woord voor: *domesticatie*. Daarmee valt ‘a narrative in tatters’: het verhaal van de vooruitgang. De lezer ontdekt het al in de inleiding: er loopt een anarchistisch draadje door het betoog. Daarover meer in het volgende hoofdstuk.

De titel van hoofdstuk 1 luidt: **‘The Domestication of Fire, Plants, Animals, and… Us’** (p. 37). Volgens Scott begint alles met de ‘ontdekking’ van het vuur, zo’n 400.000 jaar geleden (p. 38), zeg maar de menselijke vaardigheid om vuur te ‘maken’ en in te zetten voor het levensonderhoud. Voordat pijl en boog gebruikt werd (20.000 jaar geleden) werd al vuur gebruikt om kudden op te jagen en dieren te vangen (p. 39). Daarmee kwam ook de mogelijkheid binnen bereik om voedsel te koken (p. 40). Allemaal revolutionaire ontwikkelingen.

De tweede en derde domesticatie is die van de planten en de dieren. Tussen 8.000 en 6.000 vC verschijnen de ‘founder-crops’: granen, groenten, bonen, vlas etc. (p. 43-44). Rond 6.500 vC komen er bij de Perzische Golf nederzettingen, ‘samen-levingen’ van gesettelde mensen (p. 43-44). Dat zijn niet de eerste verschijningen van landbouw en setteling, maar Scott concentreert zich op deze regio (Eridu, Ur, Uruk etc.), omdat hier de eerste statenvorming plaats vond.

In het heersende narratief werd setteling mogelijk door graanteelt en vroeg dit domesticatieproces om een hiërarchische maatschappijstructuur: de staat! De droogte maakte het graven van Irrigatiekanalen nodig en dat vroeg om een regulerende overheid.

Tegen dit paradigma beroept Scott zich op het onderzoek van Jennifer Pournelle die onderzoek heeft gedaan naar Mesopotamië in het 6e en 7e millennium vC. (p. 47).[[1]](#footnote-1) Het oude Sumerië was toen niet droog, maar *wetland*, ideaal om te foerageren (p. 47). De *wetlands*-bewoner had een eenvoudiger methode dan de bewerking met de ploeg: zaaien in het vruchtbare slib dat de rivier achterliet (p. 67-68). Dat kon zonder irrigatie en overheid.

Er is geen ‘social will to sedentism’ in die zin dat mensen altijd en vanzelfsprekend streven naar setteling en staatvorming omdat dat een hogere en gemakkelijke manier van leven betekent (p. 62). Sedentaire en (semi-) nomadische levenswijzen lopen in Mesopotamië nog lang door elkaar. Granen en dieren waren gedomesticeerd, er werd verbouwd, maar ook nog verzameld en gejaagd (p. 63).

Er is ook nog een vierde domesticatie: die van de mens.[[2]](#footnote-2) Volgens Scott domesticeert het proces waarin de mens plant en dier aan zich onderwerpt uiteindelijk ook hemzelf: de vrije jager en verzamelaar wordt slaaf van intensieve arbeid (denk aan ploegen en dorsen) en een onderdrukkende overheid. Met de woorden van Guilermo Algaze: ‘Early Near Eastern villages domesticate plants and animals. Uruk urban institutions, in turn, domesticated humans’ (p. 12).[[3]](#footnote-3)

In hoofdstuk 2 (‘**Landscaping the World: The Domus Complex’**) beschrijft Scott wat er gebeurde toen mensen bij elkaar gingen wonen. Het proces van domesticatie beperkte zich niet tot planten en dieren, maar raakte de hele omgeving, de *domus*, het huis, de hoeve. Het ‘late-Neolithic multispecies resettlement camp’ was een nieuw fenomeen: een concentratie van akkers, schuren, mensen, (gewenste en ongewenste) dieren en ziektekiemen (p. 73).

Het graan werd geselecteerd op de makkelijk kiemende grote aren met dunne, eenvoudig verwijderbare vliesjes om de korrel, die goed en gelijktijdig te oogsten waren (p. 74).

De domesticatie van dieren was een revolutie: altijd een prooi geweest voor mensen werden ze nu door hen verzorgd en gevoederd (p. 76). Daarbij veranderden ze sterk: percentages van verkleining van de herseninhoud van 25-30 zijn normaal (p. 80). Recente proeven met domesticatie van wilde vossen hebben aangetoond dat sterke gedragsmatige en fysieke verandering binnen tien à twintig generaties voorkomt (p. 79). Alertheid en waakzaamheid verminderen in en rond de *domus*, zeker als ze op het ontbreken van deze eigenschappen geselecteerd worden (p. 80). Het sterftecijfer gaat omhoog, maar omdat de vruchtbaarheidsperiode langer wordt is er toch een batig saldo (p. 82).

Verandert de mens ook in dit domesticatieproces? (p. 83) Vrouwen in graandorpen hebben blijkens archeologische vondsten deformaties aan de knieën, opgelopen door het malen. De botten van de gesettelde homo sapiens zijn kleiner dan die van de jager-verzamelaar. Tanden en botten verraden vaak in negatieve zin een gewijzigd, eenzijdiger voedingspatroon. Bloedarmoede komt bij vrouwen meer voor (p. 84). Of er ook, net als bij de dieren in de *domus*, bij mensen sprake is van verandering in gedrag en emotionaliteit is moeilijk te onderzoeken (86).

Hier komt Scott terug op de vraag of de mens zichzelf in dit hele proces niet laat domesticeren. Jagers-verzamelaars hadden een complexer bestaan, moesten meer vaardigheden beheersen: vissen, verzamelen, vallen opzetten enz. (p. 88). Daarbij vergeleken was akkerbouw een vereenvoudiging (p. 90), uiteindelijk versimpeling, te vergelijken met de invoering van de lopende band rond 1900 (p. 92).

Hoofdstuk 3 (‘**Zoonoses: A Perfect Epidemiological Storm’**) laat zien wat de setteling (ongeveer 10.000 vC; p. 3) voor nieuwe mogelijkheden aan allerlei ziektekiemen bood. Rond dat jaar woonden er ong. 4 miljoen mensen op onze planeet, in 5.000 vC zo’n 5 miljoen, en rond het begin van de jaartelling 100 miljoen.

Wat gebeurde er in de periode 10.000 – 5.000 vC? In Mesopotamië moeten infectieziekten verwoestend zijn geweest (p. 97). In prehistorische tijden is dat moeilijk te controleren, maar een van de oudste teksten, het Gilgamesjepos, vertelt erover (p. 98). Men schijnt ook het fenomeen van besmetting te hebben begrepen (p. 98). Samenwonen (legers, steden) brengt infectieziekten met zich mee (p. 99). Rond 3.200vC was Uruk de grootste stad in de wereld (25.000-50.000 inwoners) (p. 100). Mensen en dieren leefden dicht op elkaar. Planten werden in monocultuur gekweekt. Dat alles leidde tot infectieziekten (p. 101). In kleine groepen sterven virussen makkelijker uit dan in grote. Epidemiologen gaan uit van een minimale grootte van een groep van 300.000 mensen wil een virus overleven (p. 103).

Ook het samenwonen met dieren kan catastrofaal zijn. Van de 1400 bekende pathogene organismen zijn ong. 800-900 zoönosen (p. 103). Vooral feces, was in het neolithicum, nu het in bewoond gebied bleef liggen, een bron van besmettelijke pathogenen (p. 105). Zeer waarschijnlijk zijn de ‘crowding deseases’ en de zoönosen beslissend geweest voor de geringe bevolkingstoename in het neolithicum. Het agro-culturele voedselpakket met eenzijdigheden (ijzertekort o.a. door gebrek aan vette vis; p. 108) versterkte de sterftecijfers (p. 107). De archeologische site van Abu Hureya laat zien dat jagers-verzamelaars langer waren dan boeren (p. 107-108).

Ook de oogsten verloren wat van hun genetische diversiteit (p. 109). Er waren slechts twee ‘hoofdgranen’: tarwe en gerst. Waar identieke planten dicht opeen stonden, kregen pathogenen de kans (p. 110). Onkruiden waren ook succesvoller dan voorheen.

De vraag rijst hoe het mogelijk is dat gesedenteeerde samenlevingen een hoger geboorteoverschot kennen dan trekkende groepen. Jagers-verzamelaars kunnen door hun trekkende levenswijze niet veel kinderen hebben en beperken hun kindertal waarschijnlijk door abortiva en infanticide (p. 114). In gesedenteerde groepen duurt de vruchtbaarheidsperiode langer en zo zijn er nog meer (door mij -SJ- oncontroleerbare) factoren die op de lange duur een bevolkingsoverschot voor gevestigde groepen opleveren (p. 115).

Hoofdstuk 4 (‘**Agro-ecology of the Early State**’) gaat over het verband tussen akkerbouw en staat. Voordat er sprake is van staatsvorming zijn er al nederzettingen, akkerbouw, irrigatie en steden (p. 116), maar is er geen staat denkbaar zonder deze voorwaarden (p. 117).

Wat maakt een staat tot staat? Muren, belastingen en officials (p. 118). Zo bijv. het Sumerische Uruk rond 3200vC met 25.000-50.000 inwoners (p. 119). Bevolkingstoename, verzilting en verdroging in de periode 3500-2500vC bevorderden de staatvorming: herendiensten en slavenarbeid worden georganiseerd en belastingen geheven (p. 121). Scott is daar niet positief over: ‘The early state, rather like the weather, was more often an added threat to subsistence than its benefactor’ (p. 124).

Voor akkerbouw en handel was water beslissend: ‘no water, no state’ (p. 125). Droge en bergachtige streken zijn ‘nonstate spaces’ (p. 126). Ook in Egypte en in het China van de Gele rivier ontstonden de eerste staten ‘upriver from the Delta’ (p. 127).

Alle oude staten zijn afhankelijk van graan, rijst of mais (p. 128). Waarom? Ze zijn zichtbaar (bovengronds; vgl. knollen), makkelijk op te slaan en te transporteren (p. 129-130). Het is ook in dezelfde tijd rijp. Makkelijk voor de belastingophaler (p. 130). Graan etc. zijn ‘*political* crops’ (p. 131). Niet toevallig lagen de grenzen van het Romeinse Rijk bij de ‘grain line’ (p. 135).

De meeste steden in het Mesopotamische alluvium waren in het derde millennium vC ommuurd (p. 137). Niet alleen om de inwoners te verdedigen, maar ook onderdanen (belastingbetalers) binnen houden (p. 138).

Staatvorming is alleen mogelijk door belastingheffing en dus door administratie en dus door gebruik van het schrift (p. 139). Niet toevallig ontstaat het schrift in de tijd dat de eerste staten in Zuid-Mesopotamië (Kish, Ur, Uruk) opkomen: tussen 3.300 en 2.350 (p. 140). De oudste kleitabletten van Uruk IV, 3300-3100 zijn lijsten van gerst, krijgsgevangenen en slavinnen (p. 142). De bevolking moet in kaart worden gebracht. ‘As in all ancient kingdoms, maximizing population was an obsession that usually superseded the conquest of territory per se.’ (p. 142). Vaste standaarden moesten worden ontwikkeld om het systeem te uniformeren (p. 144). In China waar het schrift een millennium later verschijnt zien we dezelfde verbinding van schrift en overheid/registratie (p. 144-145). ‘Neither in China nor in Mesopotamia was writing originally devised as a means of representing speech.’ (p. 145).

De vroege staat kende de middelen om het (agrarische) surplus te vergroten: meer belasting, meer graan en meer mensen. Deportatie en vestiging van krijgsgevangenen moesten het inwonersaantal verhogen (p. 147).

Hoofdstuk 5 (‘**Population Control: Bondage and War’**) gaat door op de verhouding van staatsmacht en inwoneraantal en welke rol slavernij en oorlog daarin spelen.

De welvaart en macht van de staat is afhankelijk van het inwoneraantal (p. 151). Hoe meer mensen, hoe groter het surplus (p. 151). Dat is verder afhankelijk van belasting, herendiensten en slavernij (p. 152). De staat moest natuurlijk balanceren tussen maximalisering van het surplus en kans op vlucht van de onderdanen (p. 153). De onderdanen kunnen tot slaaf worden gemaakt of tot afhankelijke boer (p. 153). Vluchtende onderdanen moesten worden vervangen door krijgsgevangenen of gekochte slaven (p. 153). De oorlogen van de eerste staten waren niet zozeer strijd om gebied, maar om mensen. De oude Babylonische wetscodes staan vol met bepalingen over mensen die gevlucht zijn (p. 155).

In de oude Mesopotamische staten zal het percentage slaven kleiner geweest zijn dan in Athene of Rome, maar hun bijdrage aan de economie moet toch aanzienlijk zijn geweest. Ze waren nodig 1. voor het belangrijkste uitvoerproduct: textiel; 2. voor het zware werk: kanalen graven, muren bouwen, enz; 3. als statussymbool voor de elite (p. 157). Op een Sumerische lijst van gevangenen staan vooral vreemde namen: oorlogen waren vooral pogingen om mensen te vangen (p. 158). In Uruk is een ‘staatsonderneming’ gedocumenteerd waar 9.000 vrouwen in de textiel werkten (p. 159). Het was een handelsproduct waarmee de nodige metalen voor de wapenindustrie konden worden betaald (p. 159). Alleen deze vrouwen vormden al ong. 20% van de ruim 40.000 mensen die rond 3.000 vC Uruk bevolkten (p. 159). Slaven in Uruk worden gecatalogiseerd als gedomesticeerde dieren en ze zullen ook als een soort van gedomesticeerde mensen zijn gezien (160). Rond 1805 vC is in Uruk sprake van een huis met 469 gevangenen met allerlei vaardigheden die konden worden verhuurd (p. 160). Afbeeldingen van gevangenen met een halsband, en van gevangenen die geslagen worden doen vermoeden dat slaven doorgaans slecht behandeld werden (p. 161). Op lijsten wordt vaak aangetekend dat deze of gene dood is. Vanwege het grote aanbod zal de waarde van een slaaf niet hoog zijn geweest (p. 161).

Of slavernij in het oude Egypte bestond, bijv. in het Oude Rijk is voorwerp van discussie (p. 164). In latere perioden zeker wel (p. 164-165). Onder de Qin-Dynastie in China was slavernij een belangrijk instituut (p. 166). Door roof, schuld of misdaad kon je tot slavernij vervallen (p. 166). Hele bevolkingen konden ook worden verplaatst (p. 166).

Oorlogen waren lucratief omdat ze de overwinnende staat hielpen aan waardevolle menskracht die het surplus kon vergroten (p. 167). Vooral vrouwelijke slaven werden demografisch gewaardeerd. Zie onder (p. 169). Opvallend is het hoe weinig er in oude kronieken van de vroege staten wordt gepocht op de verovering van land (p. 171). Er is geen claim van *Lebensraum*. Wel wordt opgesomd hoeveel buit er gemaakt is, ook en vooral aan vee en mensen (p. 171). Hier geldt Webers concept van ‘booty capitalism’: een oorlog mikt op de buit (p. 171). Zeker zullen ook andere doelen hebben meegespeeld: de verovering van een handelsroute, de vernietiging van een vijand enz., maar buit is doorgaans geen bijproduct, maar doel (p. 172).

Mogen we het door de staat gestuurde project van onderwerping van slaven, gedeporteerden, heloten enz. tot vergroting van het staatssurplus en daarmee van de staatsmacht zien als vergelijkbaar met het project om dieren te domesticeren? (p. 180-181). Net als het bij de domesticatie van planten en dieren gaat om vermeerdering, productie, ging het bij tot onderwerping gedwongen mensen vooral om vruchtbare vrouwen (p. 181). Zij waren de compenserende factor bij epidemieën en andere demografische rampen (p. 181).

In hoofdstuk 6 (‘**Fragility of the early State: Collapse as Dissembly’**) wordt duidelijk hoe kwetsbaar de vroege staten waren. De vraag is niet waarom staten ten onder gaan, de vraag is, hoe het mogelijk is dat ze bestaan (p. 184). Ur III kent vijf opeenvolgende koningen en dat is in die tijd een record (p. 185).

Wat betekent de instorting van een rijk concreet? In elk geval de verlating of verwoesting van het paleis, het regeringscentrum (p. 185). Wanneer de bevolking op haar plek blijft wonen, valt ze uiteen in kleinere eenheden (p. 185). Bouwprojecten stoppen, de geletterdheid vermindert, handel en nijverheid krimpen (p. 185-186). Vaak wordt dat negatief beoordeeld (p. 186). Maar dit alles betekent niet een achteruitgang in bevolking, gezondheid, welzijn, voeding. Het hele proces kan ook positief beoordeeld worden (p. 186).

Door de vroege archeologische resultaten van rond 1900 zijn wij erg gefocust op de topprestaties van de oude culturen en betreuren het verval daarvan (p. 186-187). Maar de huidige archeologie laat zien dat bij verval van deze kwetsbare ‘top’ onderliggende, kleinere, stabielere structuren behouden bleven (p. 187). Hans Nissen waarschuwt ons: het einde van centralisatie is niet per definitie verval (p. 187-188).[[4]](#footnote-4)

Een staat is een kwetsbaar geheel (188). Nog afgezien van klimaatwisselingen bedreigen misgraanoogsten en epidemieën haar surplus en daarmee haar bestaan (p. 189). Een wonder dat het soms goed ging (p. 189). Een vraag die hier opkomt en afgezien van de terloopse opmerking op p. 208 niet door Scott beantwoord wordt, is of de Egyptische dynastieën niet stabieler waren.

Een vroege staat kan door incidentele gebeurtenissen ten onder gaan: een invasie, burgeroorlog etc. (p. 190). Belangrijker zijn de permanente, systemische gevaren die deze staat bedreigen. De toegenomen bevolkingsgroei maakte steden vatbaar voor ziekten en dan ook voor ineenstorting (p. 191). Ook de handel die bijdroeg aan het monumentale karakter van de staten was soms ook de oorzaak van hun ondergang doordat handelaars ziektekiemen verspreidden (p. 193).

Zoals de epidemieën niet konden worden voorzien, zo ook niet de gevolgen van stadvorming voor het milieu: ontbossing en verzilting (p. 195). Het alluvium van Mesopotamië bestond uit aangespoeld slib van Eufraat en Tigris (p. 195-196). Aan het begin van het derde millennium is al sprake van ontbossing van het Eufraatgebied stroomopwaarts van Mari (p. 196). De staat had hout nodig voor de bouw en als brandstof voor pottenbakkerijen, ijzersmelterijen, scheepsbouw etc. (p. 196). De archeologisch bevestigde aanwezigheid van houtskoolresten getuigt ook van houttekort: houtskool is lichter en kan makkelijker vervoerd worden van ver (198).

Ontbossing kon leiden tot erosie en verzanding (p. 198). De irrigatiekanalen slibden dicht en dat gaf extra werk om ze uit te graven (p. 199). Doordat het water niet meer door begroeiing werd vastgehouden kon de waterstroom wilder worden (p. 199). In China gebeurde hetzelfde met de Gele Rivier (p. 199).

Een ander probleem was verzilting. Irrigatiewater bevat opgelost zout dat, als het niet door planten wordt opgenomen, in concentratie toeneemt (p. 200). Volgens Adams is na 2400vC in Mesopotamië sprake van verzilting (p. 200-201). Teksten uit UR III spreken daar ook van (p. 201).

Oorlogen dragen ook bij aan de bedreiging van de staat, doordat mankracht onttrokken wordt aan de economie en ingezet in de strijd (p. 203). Een ander verlies in menskracht ontstond doordat bij oorlogsdreiging vaak vele mensen = arbeidskrachten weg vluchtten (p. 204). De belastingdruk die overheden vaak oplegden om tekorten aan te vullen lieten eveneens mensen wegvluchten en bracht de staat verder naar de afgrond (p. 207).

Maar: waarom zullen we de *collapse* van de staat betreuren als dat betekent het einde van een kwetsbaar en oppressief fenomeen? (p. 209) Archeologen hebben een voorkeur voor de grote, machtige rijken omdat die ons in de bodem meer nagelaten hebben dan de ‘lege perioden’ tussen de imperia (p. 209). Maar het is waarschijnlijk dat er in deze perioden meer vrijheid en welzijn voor meer mensen was (p. 209). Monumentale gebouwen zijn er in zulke tussenperioden minder te verwachten (p. 210), maar de term ‘dark age’ moet veel voorzichtiger gebruikt worden dan tot nu toe gebeurt (p. 213-214). Na Ur III komt een periode van ontvolking en van Amoritische heerschappij, minder spectaculair dan die van Ur III, maar waarschijnlijk milder voor de onderdanen (p. 215). In Egypte schijnt de eerste ‘donkere periode’ (2160-2030; tussen het Oude en het middelste rijk) geen tijd van grote rampen te zijn geweest (p. 215-216). Wat literatuur betreft: in Griekenlands ’donkere eeuw’ (1100-700 vC) is wel de orale *Ilias* en *Odyssee* ontstaan (p. 216)!

Hoofdstuk 7 (‘**The Golden Age of the Barbarians**’) geeft een typering en waardering van het leven van de ‘barbaren’. In de Oudheid hadden imperia een beperkt territorium (p. 219). Tot 1600 nC waren de *nonstate* mensen in de meerderheid (p. 219). Voor de Chinezen was het onderscheid tussen beschaving en barbarij het verschil tussen hen die gekookt en hen die rauw voedsel aten (p. 221-222). Een Sumerische mythe beschrijft de barbaarse levenswijze zo: ongekookt eten, geen huis, doden blijven onbegraven (p. 229). Voor geciviliseerde volken begon de barbarij waar gezag en belasting stopten (p. 221-222).

De barbaren betekenden een constante bedreiging aan de grenzen (p. 222). De ‘golden age of the Barbarians’ ligt tussen het begin van de staatvorming en de dominantie die staten in de moderne tijd hebben (p. 223). De schatten lagen te wachten op de raiders (p. 223).

Het perspectief van de geciviliseerde Oudheid is dat er twee bestaanswijzen zijn en dat het ondenkbaar is om van het barbaarse leven naar het geciviliseerde leven terug te keren (p. 230-231). Historisch klopt dat niet: er was grensverkeer tussen trekkend en sedentief leven in twee richtingen (p. 231). Stedelingen op de vlucht konden barbaren worden: ‘secundary primitivism’ (Pierre Clastres[[5]](#footnote-5)) (p. 232). De kwaliteit van leven zal in de ‘barbarij’ vaak beter geweest zijn (p. 232). Zie onder.

Raiders waren zich bewust van de waarheid van het Berberspreekwoord: ‘Raiding is our Agriculture’. Maar raiders willen ook niet te veel kippen met gouden eieren slachten (geen totale verwoesting) en dealden daarom met hun slachtoffers: ze eisten beschermingsgeld (p. 240). Zo ontstond er een constellatie, niet ongelijk aan die van de vroege staten zelf (onderwerping, belasting) (p. 241). Zo ook in China: de Han-dynastie kende tribuutplichtige stammen die meer ontvingen om rustig te blijven dan ze gaven (p. 242).

*Trading* met de geciviliseerde wereld was voor barbaren nog belangrijker dan *raiding* (p. 244-245). Zo gingen grondstoffen, wol leer, vlees enz. van de Kelten naar de Romeinen en kregen zij graan, wijn, kleren etc. terug (p. 245). De barbaren speelden een belangrijke rol in de handel: als nomaden waren ze mobiel en konden gemakkelijk de verbindingen tussen de agrarische staten leggen (p. 248).

Geciviliseerden en barbaren zijn tweelingen: ze werden tegelijkertijd geboren, namelijk toen de beschaving van de geciviliseerden ontstond (p. 249). Van twee kanten werd geaasd op het agrarisch surplus (p. 249). ‘[P]olitically mobilized large confederations of mounted pastoralists’ vormden een ‘shadow empire’ (Barfield), een ‘state in waiting’ (p. 249). Bij Dzjengis Khan en andere veroveraars kunnen we spreken van ‘horseback states’ (p. 250). Soms lukte het de staat om de nomaden aan de grens te bedwingen (Caesar in Gallië), vaker kwam het tot een vergelijk, waarbij de raiders een deel van het surplus ontvingen (p. 250). Soms lukte het de nomadische barbaren om het begeerde imperium te veroveren en de nieuwe elite te vormen (bijv. de Ottomanen) (p. 250). Vaker verhuurden de barbaren zich aan de staat om haar grenzen te bewaken tegen gunstige handelsvoorwaarden en autonomie: de Kozakken en de Gurkha’s (p. 251).

Vanaf de verschijning van de oudste staten tot ongeveer 400 jaar geleden was de ‘golden age’ van de barbaren (p. 253). Open grenzen zijn kenmerkend voor deze periode. Staten waren exceptioneel en konden volksverhuizingen ook niet doeltreffend tegenhouden. Tot 1600 nC had een groot deel van de wereldbevolking nooit een belastingambtenaar gezien (p. 253). Naarmate de macht van staten groeide (buskruit!) werd het gebied van de nomaden ingeperkt (254). Maar in de hoogtijdagen van de barbaren zullen er geciviliseerden zijn geweest die de ploeg verlieten en buiten de grenzen van de staat het vrije leven van de jager-verzamelaar verkozen (p. 255). Ze hadden toegang tot verschillende ‘food webs’ en zullen gezonder zijn geweest en meer vrije tijd gehad hebben. Bovendien waren ze niet onderworpen aan het centrale gezag van de agrarische staat (p. 255).

Twee ‘melancholy aspects’ verduisteren wel het goud van deze ‘golden age. Allereerst de slavenhandel. Barbaren namen andere, zwakkere barbaren gevangen en verkochten hen aan de staten. Sterk aan te wijzen in Zuidoost Azië, maar ook elders (p. 255). Het tweede is dat barbaren zich verhuurden als hulptroepen om de bedreigde staten te verdedigen. Zo ‘the barbarians willingly dug their own grave’ (p. 256).

**Een paar vragen aan Scott**

Een paar evaluerende opmerkingen en kritische vragen. Veel van dit boek heeft Scott uit de tweede hand. Het eigene ervan ligt in de synthese, het samenbrengen van gezichtspunten die verspreid in allerlei studies liggen opgeslagen.

De kracht van dit boek is dat het de vanzelfsprekendheden van onze cultuur bevraagt. Van onze westerse cultuur, maar ook van bijvoorbeeld de Chinese. Staan geciviliseerden hoger dan barbaren? En waarom dan? Het woord barbaar alleen al drukt de verachting van de cultuurvertegenwoordiger uit. Scotts boek is niet los te zien van de doodlopende weg waarop onze wereldsamenleving zich bevindt. We zien dat cultuur, wetenschap en beschaving ons ver hebben gebracht, maar ons ook in de grootste crisis van de mensheid hebben gestort.

Een boek dat zulke fundamentele ontwikkelingen aanwijst moet wel vragen oproepen, ook van kritische aard. Ik geef er een paar.

* Zou Scott niet royaler moeten erkennen dat er ook aan de pluskant van stad en staat iets te schrijven is: literatuur, beeldende kunst en architectuur? Hij zegt dat de orale *Ilias* en de *Odyssee* in de ‘dark age’ van Griekenland zijn ontstaan en dat dat een indicatie is voor de hoge cultuur van die periode, maar wij hadden deze epen nooit kunnen lezen als er in de stedelijke cultuur van Griekenland geen schrijvers waren geweest die de teksten hadden opgetekend. Hetzelfde geldt van beeldhouwkunst en architectuur. Ze gedijen dank zij het staatssurplus dat veelal door onderdrukking is verkregen. Maar dat hoeft niet te leiden tot ontkenning van de grootheid en de schoonheid ervan.
* Ik denk dat Scott verregaand gelijk heeft dat de staat in zijn oervorm moeilijk te denken is zonder onderwerping, afpersing en slavernij. Toch zien we ook al in de Oudheid vorstenspiegels waarin gezocht wordt naar een rechtvaardige samenleving. Het *Advies aan een prins* uit het Mesopotamië van het tweede millennium vC is een wijsheidstekst die de toekomstige vorst richtlijnen voor het goede handelen wil leren. De oudtestamentische wijsheidstekst Spreuken 31: 2-9 bevatten de lessen van de moeder van koning Lemuël (verder onbekend):

Spreek voor hen die weerloos zijn,

bescherm het recht van de vertrapten.

Spreek, oordeel rechtvaardig,

geef de armen en behoeftigen hun recht. (vss. 8-9; NBV21)

Voor deze nuance heeft Scott geen aandacht. Een vraag aan hem is hoe hij de uitkomsten van het werk van Steven Pinker beoordeelt: het geweld in de samenleving is in de loop van de eeuwen afgenomen.

* Nog voortbordurend op het thema van macht en machtsmisbruik komt er nog een vraag bij me boven. Scott spreekt uitvoerig over georganiseerd onrecht dat de staat eigen is (belastingheffing, herendiensten, slavernij enz.). Weinig zegt hij over onrecht en geweld dat bij afwezigheid van gezag kan gedijen. Ook in oude tijden horen we van chaos en geweld bij het wegvallen van centraal gezag. Speelt bij Scott een zeker anarchisme een rol?
* Scott analyseert de situatie in Mesopotamië en China en stelt dat de oude staten weinig stabiel waren. Moet het beeld niet wat bijgesteld worden als Egypte meer in beeld komt? Was het faraonische bestel niet stabieler dan de politieke structuren in Mesopotamië?
* Scott noemt het boerenwerk saai, afmattend en geestdodend. De overgang van het leven van jagers-verzamelaars naar akkerbouw vergelijkt hij met de stap van allround handwerk naar lopende bandwerk. Toegegeven moet worden dat sommige aspecten van het klassieke boerenwerk geestdodend waren; neem het dorsen dat gebeurde door dagenlang met de dorsvlegel op de dorsvloer te slaan. Maar doet Scott hiermee de veelzijdigheid van het boerenbedrijf, ook in de Oudheid, recht? Oude teksten (waaronder het Oude Testament) weten ook van de vreugde om de oogst. Ellen F. Davis, *Scripture, Culture, and Agriculture. An Agrarian Reading of the Bible* (Cambridge 2009) nuanceert het beeld van Scott op dit punt.
* Hoe verder? Ik had graag gezien dat Scott in een soort epiloog zijn inzichten vruchtbaar had gemaakt voor onze huidige wereldsamenleving. Ik kan me ook voorstellen dat hij denkt: dat vraagt om een andere publicatie. De waardering van de oorsprong van onze beschaving heeft gevolgen voor de manier waarop we de koers nu uitzetten: veel kritischer naar overheid en gezag, ook naar onze technische vooruitgang. Tegelijk weten we dat we niet terug kunnen naar de situatie van jagers en verzamelaars. Wie weet hoe we verder moeten mag het zeggen.
* En hoe verder met het graan? Dit boek kan, zoals alle boeken, ook vreselijk misbruikt worden, bijvoorbeeld om het eten van vlees te promoten. Jagers en verzamelaars hadden immers volgens Scott veelzijdiger maaltijden dan de graaneters. Scott gaat er niet op in en dat begrijp ik, want dat is weer een ander hoofdstuk.

Als theoloog kan ik het tot slot van deze uitgebreide bespreking niet laten om te wijzen op een punt waar Scott de boodschap van het Oude Testament raakt. Sommige van zijn conclusies komen in de buurt van de oudtestamentische argwaan tegenover de staat en de koning. Israël weet van het gevaar van de macht. Als Israël een koning wil, is dat tegen de zin van de HEER (1 Samuël 8). Die koning komt er uiteindelijk wel (Saul), maar zijn status en zijn macht zijn beperkt. Israël kent ook een wet die de macht van de koning inperkt: de koning mag niet te veel paarden houden, zijn harem mag niet groot zijn en hij mag niet te veel goud en zilver hebben (Deuteronomium 17). Dat is op alle punten een correctie op wat een oud-oosterse koning wil voorstellen. Niet voor niets is Israël uit Egypte bevrijd.

Er is in Jeruzalem ook tegenmacht. De koning is geen priester en hij mag dus, althans volgens jongere teksten, niet offeren. Op de paleisstoep kan ook een profeet verschijnen die de koning de les leest als hij over de schreef is gegaan. Denk aan de profeet Natan bij koning David en de profeet Elia bij koning Achab. Dat is in Egypte ondenkbaar. Anarchistisch wordt het Oude Testament nergens, maar er is wel een besef van het dilemma: met een koning komen er problemen en zonder koning gaat het ook niet. Het boek Rechters brengt dat dilemma prachtig in beeld: als iemand zich de koningsmantel omhangt wordt het moord en doodslag (8:33-9:57), maar zonder gezag doet iedereen wat goed is in zijn ogen (17:6).
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